

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 24.10.2018 година, в 09:00 часа, на адрес: гр. Бургас, бул."Стефан Стамболов" № 73, Хирургичен корпус на МБАЛ-Бургас АД, ет. 7, ст.3, комисия в състав:

Председател: д-р Тодор Ангелов - началник Отделение по онкологична хирургия, "КОЦ-Бургас" ЕООД;

Членове:

1. Деана Петрова - правоспособен юрист, по чл.20, ал.4, т.3 от ЗОП;
2. Минко Коев - старши експерт, Дирекция "ЗПСДТЗС", Община Бургас, по чл.20, ал.4, т.3 от ЗОП,

в изпълнение на заповед № 295 от 15.10.2018 година на Управителя на "КОЦ-Бургас" ЕООД, се събра да продължи своята работа по разглеждане, оценка и класирне на постъпилите оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет „Доставка на нова едноканална электрохирургична система за фузия на съдове и тъкани, с комплект инструменти за конвенционална хирургия, за нуждите на Отделение по онкологична хирургия в „КОЦ-Бургас“ ЕООД“.

Процедурата е регистрирана в АОП под № 00232-2018-0009, открита с:

- Решение № 27/03.09.2018 г., РОП № 866 118, публикувано в РОП на 07.09.2018 г.,
- Обявление в РОП № 866 119, публикувано в РОП на 07.09.2018 г. и в ОВ на ЕС на 07.09.2018 г. под № 2018/S 172-389976.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На първото си заседание комисията извърши преценка за съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и установи несъответствия на представения еЕЕДОП от участника „PCP“ ЕООД.

На участника беше изпратен Протокол 1 от заседанието на комисията на 15.10.2018 г.

В указания от комисията и Закона срок, участникът е представили допълнителни документи и комисията пристъпва към разглеждането им:

С писмо вх.№ 249/18.10.2018г., участникът „PCP“ ЕООД е представил нов еЕЕДОП. С новия документ участникът е отстранил констатираните от комисията несъответствия. Комисията счита, че участникът „PCP“ ЕООД е представил всички изискващи се от Възложителя документи, отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Комисията допуска офертата му до оценяване и класиране.

Комисията продължи своята работа по разглеждане на техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката.

Комисията установи:

Участникът оferира доставка на една нова едноканална Електрохирургична система за фузия на съдове и тъкани, с Генератор за фузия на съдове марка Valleylab™ LS10, модел VLLS10GEN, с производител фирма МЕДТРОНИК, ведно с комплект инструменти.

Предлага да извърши комплексно целия предмет на поръчката, в срок **от общо 45 календарни дни** от датата на сключване на договора, в който срок:

- да достави и монтира медицинското оборудване **за 45 календарни дни** от датата на сключване на договора;

- да извърши въвеждане в експлоатация на доставеното медицинско оборудване и да осигури обучение на персонала на Възложителя в срок от **5 дни** след доставката и монтажа.

Предлага гаранционният срок да бъде 24 месеца от датата на въвеждане в експлоатация. Предложението му е валидно до 12.04.2019 г.

Към техническото предложение на участника е приложена и Таблицата за съответствие, така както е била изискуема от Възложителя.

Техническото предложение на участника е представено на хартиен и на електронен носител.

Към хартиения носител са приложени и допълнителни документи, които са били изискуеми по процедурата.

**Комисията**, след подробно запознаване с и обсъждане на така представеното от участника „PCP“ ЕООД техническо предложение, **УСТАНОВИ:**

1. Предложените от участника срокове за изпълнение на отделните дейности от предмета на поръчката - за доставка и за въвеждане в експлоатация, след обучение на персонала, съответно 45 и 5 дни, аритметично не потвърждават предложенията от него общ срок за комплексно изпълнение на предмета на поръчката от 45 календарни дни.

2. В приложената **Таблица за съответствие** към техническото предложение:

- на редове 1.4.3.; 1.4.4.; 1.4.5., при посочено изискване на Възложителя:

3. LED или друг индикатор за сигнали за грешка.

4. LED или друг индикатор за брой употреби на инструмента.

5. LED или друг индикатор за статуса на инструмента,

Участникът е посочил, съответно:

3. LED или друг индикатор за сигнали за грешка.

4. LED или друг индикатор за брой употреби на инструмента.

5. LED или друг индикатор за статуса на инструмента.

Видно от горното, участникът не е посочил точно какъв вид индикатори има контролният панел(т.1.4.) на предлагания от него EXГенератор, а просто е повторил/копирал изискването на Възложителя.

- на ред 1.8.3. Възложителят е изискал:

„3. Възможност за връзка с външно устройство - ЕКГ или димен евакуатор - да се опише. Ще се използва за оценка на техническите преимущества.“,

а участникът е посочил:

„3. Възможност за управление на външни устройства“,

от което не става ясно какви точно външни устройства могат да се управляват, а това от своя страна, не позволява впоследствие да бъде оценена тази техническа характеристика на предлаганият апарат, съобразно Методиката за определяне на комплексната оценка на оферти, утвърдена от Възложителя като част от документацията по процедурата.

- на ред 2. Възложителят е изискал всеки отделен инструмент да бъде предназначен „... за **конвенционална** хирургия...“. Участникът е описан в Таблицата за съответствие, че предлаганите от него инструменти на редове 2.1;2.2;2.3 действително са предназначени за такъв тип хирургия.

В същото време, посочените от него кодове на инструменти от онагледявящите материали за ред 2.2. кореспондират с инструмент, предназначен за извършване на **лапароскопска** хирургия.

- на ред 2. Участникът е посочил за предлаганите отделни инструменти по два отделни продуктови кода/каталожни номера, както следва:

- = на ред 2.1. - кодове LF4318/LF4418;
- = на ред 2.2. - кодове LF1723/LF1923.

Комисията счита, че така оформлено, предложението на участника за тези инструменти представлява предлагане на варианти на едни и същи инструменти. В обявленietо за поръчка, Възложителят е записал, че варианти в настоящата обществена поръчка не са допустими.

- на ред 2. липсват представени онагледяващи материали за вторите кодове на инструментите, посочени от участника и описани по-горе. По този начин, комисията, от една страна, няма възможност да прецени съответствието им с изискванията на Възложителя, а от друга страна - не е и длъжна да преценява предложени отделни варианти за тези инструменти, недопустими по процедура.

3. В Документацията по процедурата, в Раздел 5.УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТАТА, в т.5.7.5.т.2, Възложителят е записал следните изисквания:

„Всеки лист от онагледяващите материали, на който се съдържа информация за съответствието с изискваните от Възложителя характеристики, следва да бъде отбелязан с лепящи показатели или индекси (излизачи извън страниците). На самия индекс следва да се отбележи номерът на изискването от спецификацията, което се съдържа на страницата. На самата страница, следва да бъде маркирана (чрез оцветяване, подчертаване или по друг разбираем начин) характеристиката на Апаратурата, за която се отнася номерът на самия лепящ показател или индекс.“.

Нито едно от посочените изисквания на Възложителя не е изпълнено от участника.

На основание гореизложеното, комисията единодушно реши:

Предлага, участникът „PCP“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата, на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията приключва настоящото си заседание и съставя Доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП.

Комисия:

Председател:

Членове:

/д-р Т.Ангелов/

/Д.Петрова/

/М.Коев/

ЗАЛИЧЕНА ИНФОРМАЦИЯ  
ПО РЕДА НА ЧЛ.42, АЛ.5 ОТ ЗОП,  
ВЪВ ВР.С ЧЛ.2 И ЧЛ.23 ОТ ЗЗЛД